

● ماهیت تصمیم دادگاه در دعوای تعیین داور

مرجع صدور: شعبه ۱۵ دادگاه تجدید نظر استان تهران

چکیده: درخواست تعیین داور از موارد ترافعی و اختلافی نیست تا دادگاه مکلف به اظهار نظر در قالب صدور رأی باشد بلکه صرفاً با تصمیم اداری قابل انجام و بنابراین قابل تجدیدنظر نیست.

تاریخ رای نهایی: 1393/05/18

شماره رای نهایی: 9309970221500598

رای بدوی

در خصوص دعوای ح.ص. با وکالت خانم ز.ص. به طرفیت ش. به خواسته تعیین داور مرضی الطرفین با امعان نظر در مجموع محتویات پرونده و مستندات ابرازی از سوی خواهان از جمله کپی مصدق شده قرارداد عادی شماره ۸۷/۱۱۵ و اظهارنامه مدعی شده برابر ماده ۲۶ قرارداد حل اختلاف به هیئت داوری ارجاع که با تعیین داور اختصاصی در تعیین داور سوم به توافق نرسیده خواستار تعیین داور مرضی الطرفین شده و کیل خوانده تعیین داور سوم را از کانون کارشناسان رسمی خواستار شده که مورد توافق خواهان قرار نگرفته دادگاه بنا به جهات فوق الذکر به لحاظ اینکه برابر ماده ۲۶ قرارداد تعیین داور سوم از اختیار داوران اختصاصی و مورد توافق آنها می‌بایست باشد با این وصف با هیچ‌یک از بندهای مواد ۴۵۹ و ۴۶۰ قانون آیین دادرسی مدنی مطابقت نداشته و موجبی برای تعیین داور از طرف دادگاه نمی‌باشد درخواست غیرقابل پذیرش بوده و قرار عدم استماع دعوا صادر و اعلام می‌نماید رأی صادره حضوری و ظرف ۲۰ روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در دادگاه تجدیدنظر استان می‌باشد.

رییس شعبه ۳۷ دادگاه عمومی حقوقی تهران - افراسی

رای دادگاه تجدید نظر

تجدیدنظرخواهی آقای ح.ص. با وکالت خانم ز.ص. به طرفیت ش. نسبت به دادنامه شماره ۹۲۰۰۳۲ صادره از شعبه ۳۷ دادگاه حقوقی تهران که دلالت بر صدور قرار عدم استماع دعوی خواهان بدوی مبنی بر تعیین داور مرضی الطرفین دارد دادگاه با توجه به محتویات پرونده از آنجا که درخواست تعیین داور از موارد ترافعی و اختلافی نبوده تا محکمه مکلف به اظهار نظر در قالب صدور رأی باشد بلکه صرفاً با تصمیم اداری قابل انجام می‌باشد علی‌هذا دادگاه مستنداً به ماده ۲ قانون آیین دادرسی مدنی قرار رد تجدیدنظرخواهی صادر پرونده جهت اتخاذ تصمیم اداری نفیاً یا اثباتاً به مرجع بدوی اعاده می‌گردد.

این رای قطعی است.
رییس شعبه ۱۵ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - مستشار دادگاه

عشقعلی - اسماعیلی

منبع: پژوهشگاه قوه قضائیه