

## • تسلیم رأی داوری توسط شخصی غیر از داور

مرجع صدور: شعبه ۱۵ دادگاه تجدید نظر استان تهران

چکیده: تسلیم رأی داوری، توسط شخصی غیر از داور به دادگاه، مغایر مقررات و فاقد اثر قانونی است.

تاریخ رای نهایی: 1393/04/21

شماره رای نهایی: ۹۳۰۹۹۷۰۲۲۱۵۰۰۴۵۷

### رای بدوی

به تاریخ ۹۲/۶/۲۶ آقای م.الف. دادخواستی به طرفیت آقای ن.ش. با وکالت بعدی خانم ز.گ. به خواسته صدور حکم بر ابطال رأی داوری مورخه ۹۱/۱۲/۲۷ را تقدیم نموده است مختصر ادعا بر این مبناست خواهان علی‌رغم اینکه آدرس جدید وی و داور اختصاصی ور را می‌دانست جلسه داوری بدون حضور و ابلاغ به ایشان تشکیل گردیده و اصولاً هیچ دعوی‌نامه رأی به وی ارسال نشده است و علاوه بر آن داور مرضی الطرفین طی اقرارنامه رأی صراحتاً به اشتباه خود اقرار نموده و رأی داوری مورخ ۹۱/۱۲/۲۷ را باطل نمودند و اعلام کردند فریب خورده و الحاقیه مذکور را مشاهده نکرده‌اند حالیه به استناد نظریه اصلاحی داور که وفق بند ۳ و ۱۴ توافق‌نامه و الحاقیه مورخ ۹۱/۸/۱۰ بوده وفق بند ۱ ماده ۴۸۹ ق.آ.د.م. درخواست ابطال رأی را نمودند متعاقب آن وکیل خواننده با تقدیم لایحه رأی به شماره ۲۵۳۹-۹۲/۹/۱۳ اعلام داشته رأی داور بر اساس قراردادهای موجود صادر گردیده کما اینکه داور محترم نیز در رأی داور اعلام داشته که الحاقیه‌ها را ندیده و پس از گذشت یک سال و اینکه داور مذکور بنگاه معاملات املاک می‌اشد کلیه قراردادهای و الحاقیه توسط وی نگارش شده است لذا عدم اطلاع وی از الحاقیه قابل قبول نمی‌باشد همچنین به استناد پرونده ۹۲۰۳۹۰ رأی داوری مورخ ۹۲/۶/۷ به خواهان ابلاغ گردیده است و پس از ابلاغ رأی نامبرده اقدام به طرح دعوی نموده است لذا از آنجا که مهلت اعتراض به رأی داور منقضی شده است درخواست ردّ دعوی خواهان را نمودند اینکه توجهاً به مدارک و مستندات ابرازی طرفین دعوی به ۳ دلیل عمده و اساسی ادعای خواهان درخور پذیرش است اولاً به دلالت بند ۴ ماده ۴۸۹ ق.آ.د.م. مقرر گردیده (رأی داور پس از انقضای مدت داوری صادر و تسلیم شده باشد) از آنجا که وکیل خواننده در دادخواست تقدیمی ابلاغ رأی داوری مورخ ۹۱/۱۲/۲۷ اذعان و اقرار نمودند رأی داوران در تاریخ ۹۱/۱۲/۲۷ اصدار یافته که داوران اقدام به تسلیم رأی جهت ابلاغ به طرفین نموده است از آنجا که در بند ۴-۱۰ قرارداد طرفین طرق خاصی برای ابلاغ رأی داور پیش‌بینی نمودند لذا بایستی ابلاغ آن از طریق دفتر محاکم قضایی صورت پذیرد با توجه به اینکه رأی داوران در مهلت قانونی سه‌ماهه مقرر در تبصره ماده ۴۸۴ ق.آ.د.م. تسلیم دفتر دادگاه صلاحیت‌دار نشده بنابراین رأی داوران باطل و غیرقابل اجرا است در ثانی رأی داور بایستی موجه و مستدل باشد زیرا به موجب ماده

۴۸۲ قانون مذکور به صراحت بیان شده که رأی داور باید موجه و مدلل و مخالف با قوانین موجد حق نباشد در حالی که رأی داور فاقد استدلال و خلاف موجد حق است چرا که در الحاقیه مورخ ۹۱/۸/۱۰ به صراحت طرفین توافق نمودند (مالک موافقت خود را با تغییراتی که باعث افزایش بنای زیر زمین و مساحت زیر تجاری نموده است این افزایش بنا (ایمانی) در محدوده قدرالسهم خود در هر متر از ممکن در زیر زمین می‌باشد و بعداً هیچ‌گونه اعتراضی مالک نخواهد داشت لذا داوران با نادیده گرفتن حقوق قراردادی مسلم خواهان رأی بر اعاده وضع صادر کردند که به دلالت بند ۱ ماده ۴۸۹ ق.آ.د.م. نیز این رأی باطل خواهد بود ثالثاً داور مرضی الطرفین با صدور برگ اعلام اشتباه درخواست کانلم‌یکن و از درجه اعتبار ساقط شدن رأی مورخه ۹۱/۱۲/۲۷ را به لحاظ وجود اشتباه فاحش در رأی به استناد بند ۱۴ الحاقیه نمودند که به اعتقاد دادگاه چون رجوع به داوری یک امر استثنائی و قراردادی است و با اعلام اشتباه داور رأی اصداری قابلیت اجرایی نخواهد داشت زیرا رأی قضایی داور فرآیند وجدان قضایی داور و حقانیت یکی از طرفین بوده که اعلام اشتباه این حق ایجاد شده را از درجه اعتبار ساقط می‌نماید و موضوع در صلاحیت محاکم قضایی خواهد بود علاوه بر آن در سیستم داوری مطابق آراء دادگاه مکانیزم خاصی پیش‌بینی نشده که در صورت اشتباه داور در ماهیت امر از چه طریقی رأی قابل اعتراض فوق‌العاده باشد بنابراین دادگاه بنا به دلایل فوق رأی داور را مشمول بندهای ۱ و ۴ از ماده ۴۸۹ و ۴۸۲ و ۴۸۵ ق.آ.د.م. دانسته و حکم بر بطلان آن صادر و اعلام می‌دارد. رأی صادره حضوری و ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظر در محاکم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

رییس شعبه ۲۰۶ دادگاه عمومی حقوقی تهران - قربانی

### رای دادگاه تجدید نظر

تجدیدنظرخواهی آقای ن.ش. با وکالت خانم ز.گ. به طرفیت آقای م.الف. نسبت به دادنامه شماره ۹۲۰۷۶۵ مورخ ۹۲/۹/۲۶ صادره از شعبه ۲۰۶ دادگاه حقوقی تهران که دلالت بر بطلان رأی داوری مورخ ۱۳۹۱/۱۲/۲۷ دارد دادگاه با توجه به محتویات پرونده نظر به اینکه حسب تبصره ماده ۴۸۴ قانون آیین دادرسی مدنی در صورتی که مدت داوری معین نگردیده باشد مدت آن سه ماه می‌باشد و نیز حسب بند ۴ ماده ۴۸۹ قانون مارالذکر هرگاه رأی داور پس از انقضای مدت داوری صادر و تسلیم شده باشد باطل است و قابلیت اجرایی ندارد با مذاقه در قرارداد مورخ ۱۳۸۹/۱۲/۱۲ که منشأ صدور رأی داوری بوده ملاحظه می‌گردد طرفین مدت داوری را معین ننموده‌اند لذا آنچه ملاک عمل بوده مدت ۳ ماهه مقرر در ماده ۴۸۴ قانون آیین دادرسی مدنی می‌باشد در مانحن‌فیه هرچند رأی داور در موعد مقرر قانونی ظرف سه ماه صادر گردیده ولی آنچه که برای قانون‌گذار مهم و بدان تأکید نموده است اصدار به همراه تسلیم در موعد مقرر ملاک است حسب مفاد پرونده ۹۲۰۳۷۸ شعبه ۲۰۶ همان دادگاه ملاحظه

می‌گردد تاریخ تسلیم رأی داوری جهت ابلاغ به شعبه در تاریخ ۹۲/۵/۱۶ یعنی حدود ۵ ماه بعد از صدور رأی و در خارج از موعد سه‌ماهه مقرر در قانون بوده و مهم‌تر آنکه حسب ماده ۴۸۵ قانون مارالذکر تسلیم رأی داوری به دادگاه جهت ابلاغ می‌بایست از طریق شخص داور صورت می‌گرفت درحالی‌که در پرونده کار امر تسلیم و ابلاغ توسط احدی از طرفین آن‌هم خارج از فرجه قانونی صورت گرفته است علی‌هذا دادگاه بنا به مراتب مرقوم تجدیدنظرخواهی را متکی به جهات و دلیل قانونی ندانسته و ضمن ردّ تجدیدنظرخواهی مستنداً به ماده ۳۵۸ قانون آیین دادرسی مدنی دادنامه معترض‌عنه را تأیید می‌نماید. این رأی قطعی است.

رییس شعبه ۱۵ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - مستشار دادگاه  
عشقعلی - اسماعیلی

منبع: پژوهشگاه قوه قضائیه