

• نحوه تعیین داوری مرضی الطرفین

مرجع صدور: شعبه ۱۵ دادگاه تجدید نظر استان تهران

چکیده: در مورد تعیین داور مرضی الطرفین، یک طرف باید از طرف مقابل خواستار توافق و تراضی در تعیین داور مرضی الطرفین گردد نه آنکه با تعرفه شخصی به عنوان داور مرضی الطرفین، خواستار قبولی یا رد وی شود.

تاریخ رای نهایی: 1393/04/18

شماره رای نهایی: 9309970221500428

رای بدوی

در خصوص دعوی ح.ف. به طرفیت ش. با وکالت الف.ق. به خواسته اعتراض به رأی داوری مورخ ۹۲/۱۲/۲۳ به شرح دادخواست تقدیمی دادگاه با توجه به مجموع محتویات پرونده نظر به اینکه در متن رأی داوری مشخصات داوران قید نگردیده و از طرفی رأی داوری حسب محتویات می بایست با حضور سه داور اصدار یابد لکن با حضور دو نفر اصدار یافته لذا نظر به اینکه رأی داوری وفق موازین اصدار نیافته مستنداً به بند ۶ ماده ۴۸۹ و نیز ماده ۴۸۲ قانون آیین دادرسی مدنی حکم به ابطال رأی داوری موصوف صادر و اعلام می نماید رأی صادره حضوری است ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی است.

ریس شعبه ۲۱۰ دادگاه عمومی حقوقی تهران - کردستی

رای دادگاه تجدید نظر

تجدیدنظرخواه شرکت ت. به مدیریت عاملی خانم م.م. به طرفیت آقای ح.ف. نسبت به دادنامه شماره ۹۲۰۹۸۴ مورخ ۹۲/۱۲/۱۹ صادره از شعبه ۲۱۰ دادگاه عمومی حقوقی تهران که دلالت بر ابطال رأی داوری مورخ ۹۲/۱۲/۲۳ داشته دادگاه با توجه به محتویات پرونده صرف نظر از استدلال محکمه محترم نخستین از آنجا که حسب ماده ۴۵۹ قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی در مواردی که طرفین داور یا داوران خود را معین نکرده باشند در موقع بروز اختلاف نخواهند یا نتوانند در معرفی داور اختصاصی خود اقدام یا در تعیین داور ثالث تراضی نمایند طرف دیگر می تواند داور خود را معین و طی اظهارنامه رسمی به طرف مقابل معرفی و درخواست تعیین داور نموده و یا نسبت به تعیین داور ثالث تراضی نماید چنانچه طرف مقابل ظرف ۱۰ روز از تاریخ ابلاغ اظهارنامه اقدام ننماید ذی نفع می تواند برای تعیین داور به دادگاه مراجعه نماید در مانحن فیه ملاحظه می گردد تجدیدنظرخواه طی اظهارنامه ارسالی به رأی تجدیدنظرخواه نسبت به معرفی داور اختصاصی خود و مرضی الطرفین

اقدام نموده و با عنایت به عدم پاسخ اظهارنامه داوران منتخب آن را قبولی تلقی مبادرت به صدور رأی نموده‌اند که این امر به دو دلیل مخدوش است الف) نحوه ارسال اظهارنامه و معرفی و اعلام مشخصات داور مرضی‌الطرفین دلالت بر خروج نامبرده از مرضی‌الطرفین داشته و در حقیقت تجدیدنظرخواه نسبت به معرفی ۲ داور اختصاصی اقدام نموده و این امر برخلاف مفاد قانونی فوق‌الذکر بوده در بحث تراضی داور مرضی‌الطرفین بوده و تجدیدنظرخواه مکلف بوده با معرفی داور اختصاصی خود از طرف مقابل خواستار توافق و تراضی در تعیین داور مرضی‌الطرفین گردد نه آنکه با تعرفه او خواستار قبولی یا ردّ وی باشد. ب) حسب قسمت اخیر ماده فوق هرگاه طرف مقابل تا انقضای مدت یادشده اقدام نماید ذی‌نفع می‌تواند برای تعیین داور به دادگاه مراجعه نماید لذا صرف سکوت خواننده و عدم پاسخ به اظهارنامه را نمی‌تواند دلیلی بر قبولی وی در تعیین داور مرضی‌الطرفین تلقی نمود و داوران مبادرت به اظهارنظر در امر داوری نماید بلکه تجدیدنظرخواه مکلف بوده جهت تعیین داور به دادگاه مراجعه نماید که این امر تحقق‌نیافته است لذا اصدار رأی متعاقب آن برخلاف مفاد قانونی و نیت قانون‌گذار و ازاله شدن وصف مرضی‌الطرفین از داور معرفی‌شده از ناحیه احدی از طرفین به‌عنوان مرضی‌الطرفین دارد علی‌هذا بنا به مراتب مرقوم دادگاه تجدیدنظرخواهی را وارد ندانسته و به شرحی که گذشت مستنداً به ماده ۳۵۸ قانون آیین دادرسی مدنی ضمن ردّ تجدیدنظرخواهی نتیجتاً دادنامه معترض‌عنه را تأیید می‌نماید. این رأی قطعی است.

رییس شعبه ۱۵ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - مستشار دادگاه
عشقعلی - اسماعیلی

منبع: پژوهشگاه قوه قضاییه